

Przyjazny Dziekanat 2016

Studencka ankietyzacja dziekanatów i sekretariatów ośrodków zamiejscowych

Raport ogólnouniwersytecki



Opracowanie: Komisja Dydaktyki i Jakości Kształcenia
Parlamentu Samorządu Studentów Uniwersytetu
im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

Wprowadzenie

Ankietyzacja „Przyjazny Dziekanat” została przeprowadzona w terminie od 14 marca do 25 maja 2016 roku wśród studentów wszystkich wydziałów Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu oraz dwóch ośrodków zamiejscowych Uniwersytetu – w Collegium Polonicum w Słubicach oraz w Instytucie Kultury Europejskiej w Gnieźnie.

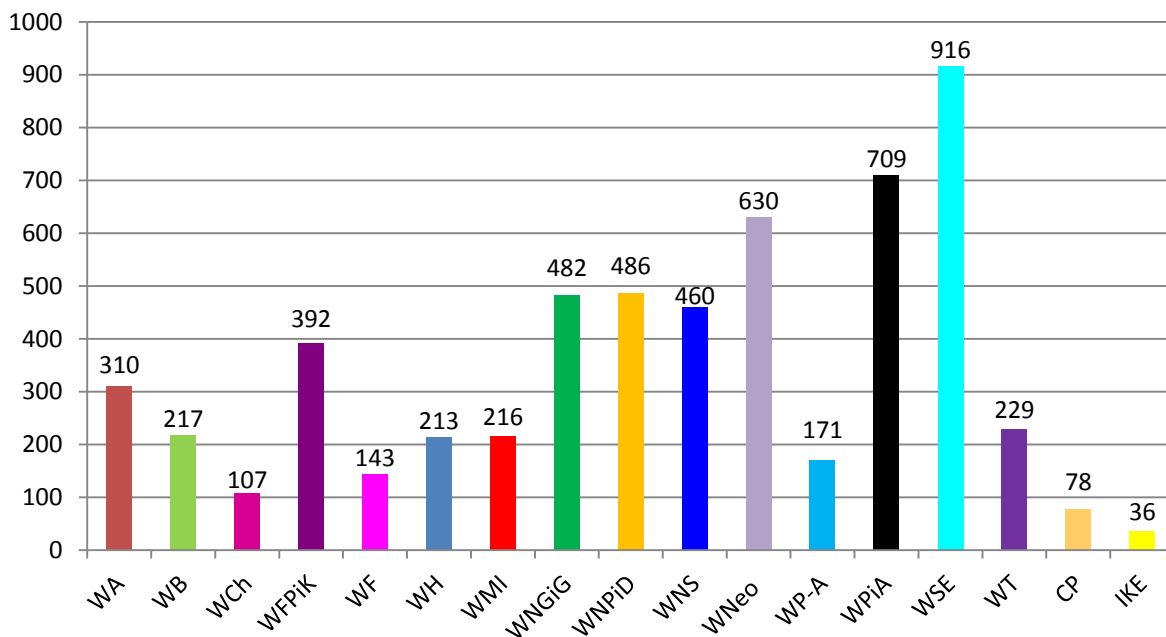
Ankieta studencka została przeprowadzona po raz szósty wśród studentów Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu i ma na celu ocenę jakości pracy dziekanatów dla studentów oraz wskazywanie sytuacji niepożądanych w ich pracach, które to sytuacje są odczuwane przez studentów.

Osobami odpowiedzialnymi za przeprowadzenie ankietyzacji byli wydziałowi koordynatorzy ankietyzacji, wyznaczeni przez przewodniczących Wydziałowych Rad Samorządu Studentów. W przeprowadzaniu ankietyzacji wśród studentów udział brali członkowie Wydziałowych Rad Samorządu Studentów oraz osoby współpracujące z WRSS.

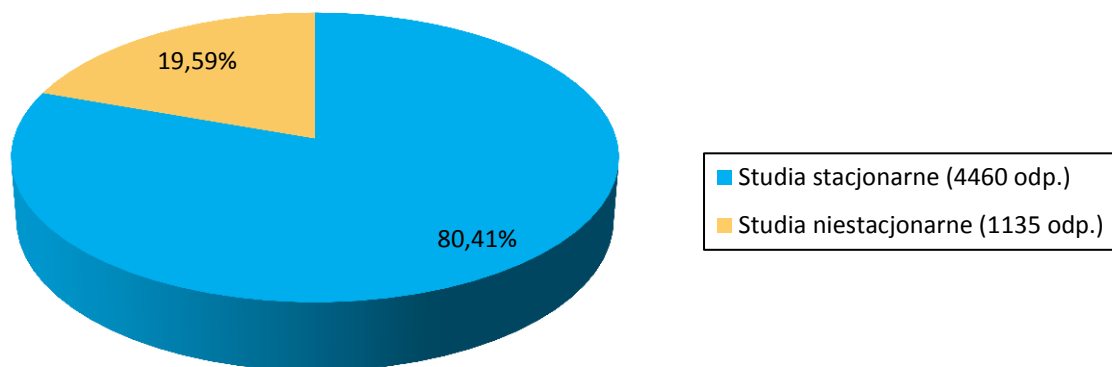
W ankietyzacji udział wzięło **5795 studentów** ze wszystkich wydziałów Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu oraz dwóch ośrodków zamiejscowych – Collegium Polonicum w Słubicach oraz Instytutu Kultury Europejskiej w Gnieźnie. Ustalonym przez Komisję Dydaktyki i Jakości Kształcenia Parlamentu Samorządu Studentów UAM wymaganym odsetkiem respondentów było **15% studentów** stacjonarnych i niestacjonarnych.

Liczba ankiet na poziomie 15% została określona na podstawie danych z Działu Nauczania Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z dnia 19 stycznia 2016 roku.

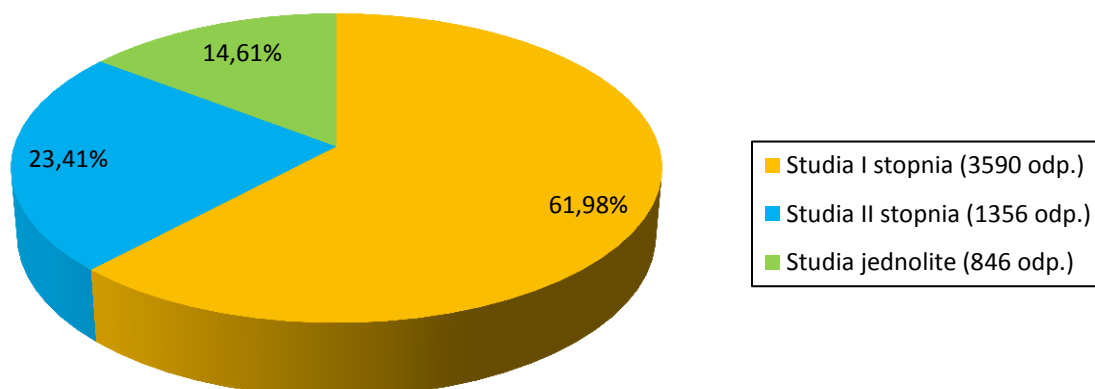
Udział studentów w badaniu z podziałem na jednostki:



Udział studentów w badaniu z podziałem na tryb studiów:

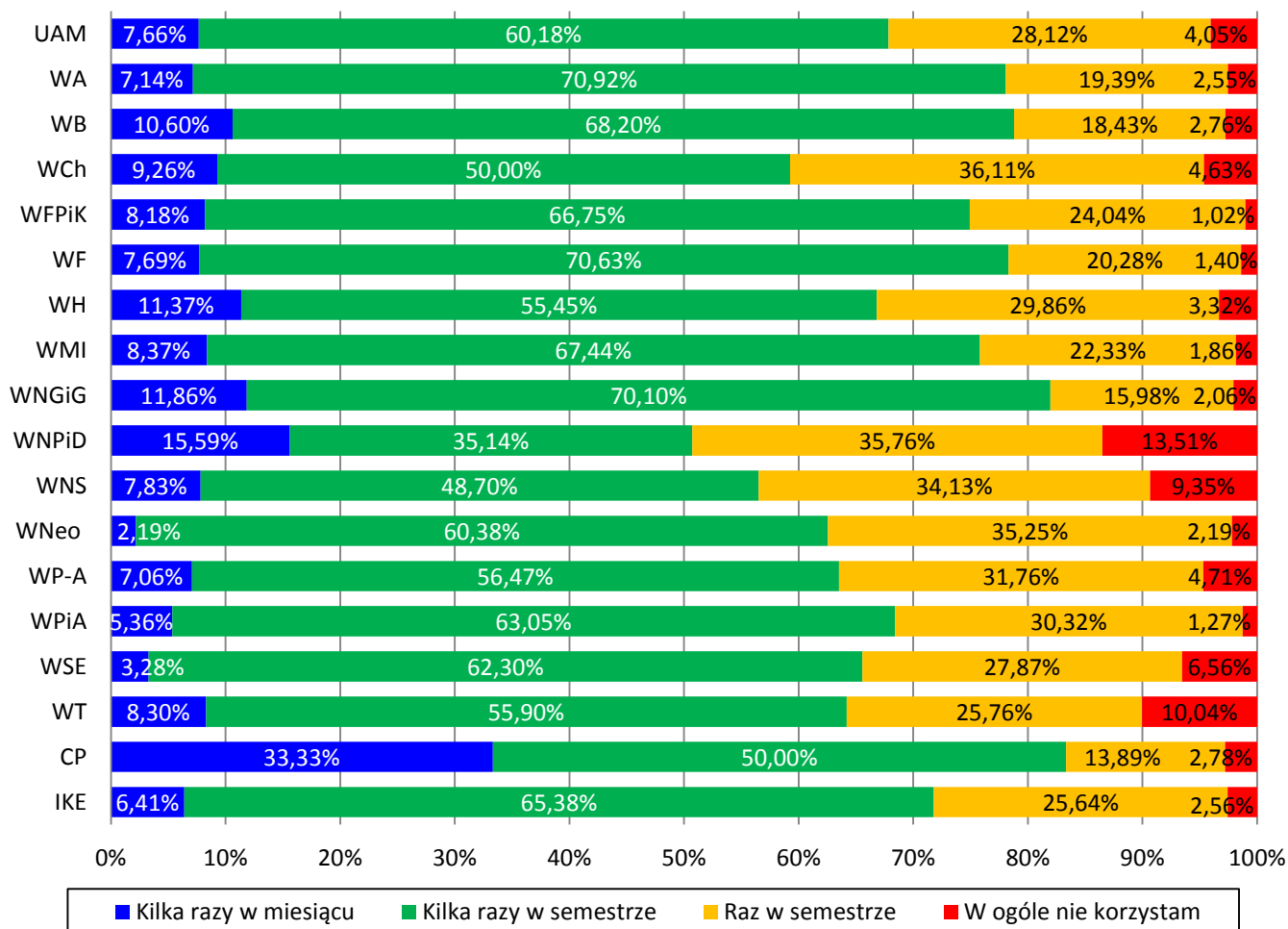


- Udział studentów w badaniu z podziałem na stopień studiów (studia I stopnia – licencjackie lub inżynierskie, studia II stopnia – uzupełniające magisterskie, studia jednolite magisterskie):



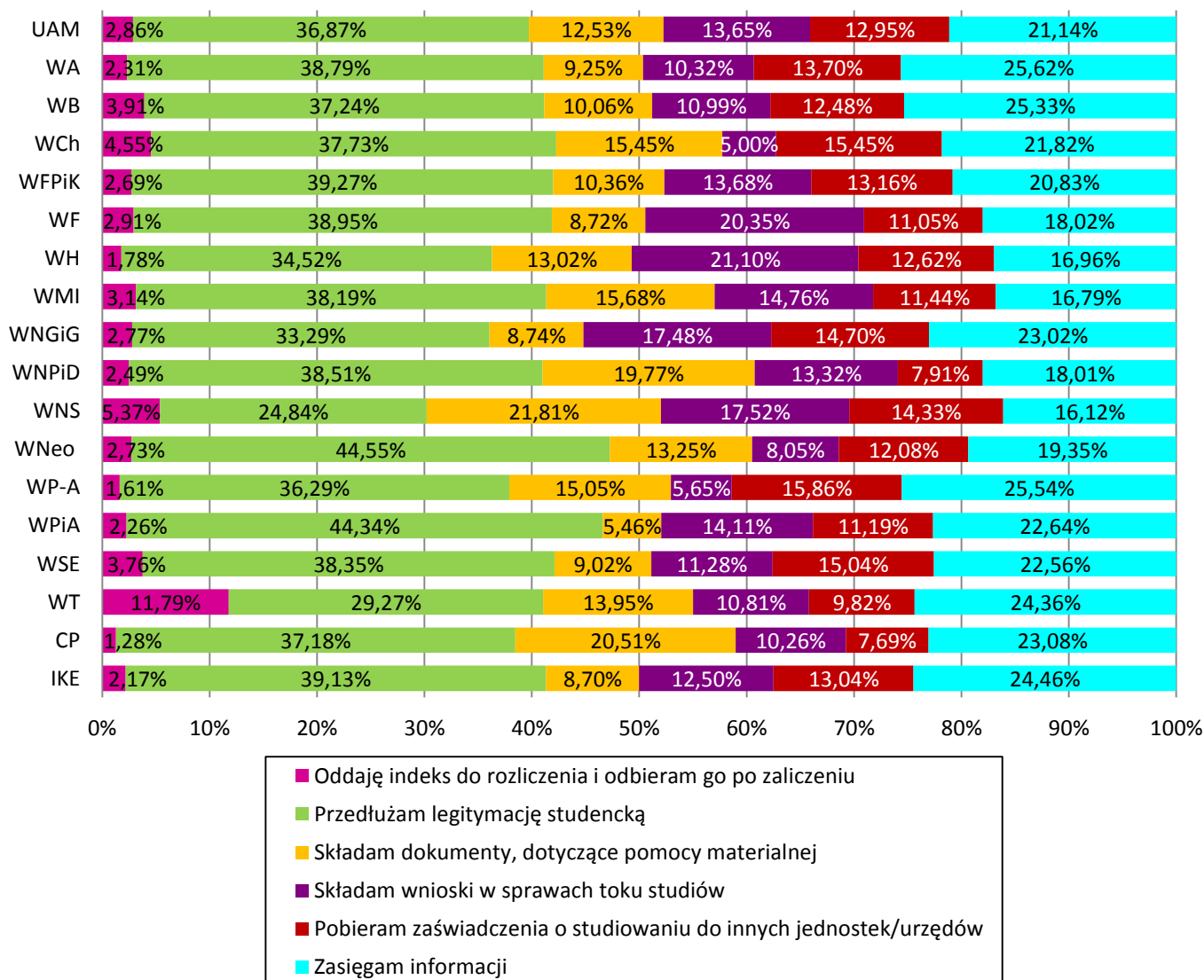
Uwaga: Odpowiedzi na to pytanie nie udzieliło 3 ankietowanych.

Pytanie 1.1. Jak często korzystasz z dziekanatu?



Uwaga: Odpowiedzi na to pytanie nie udzieliło 12 ankietowanych.

Pytanie 1.2. W jakim celu udajesz się do dziekanatu?

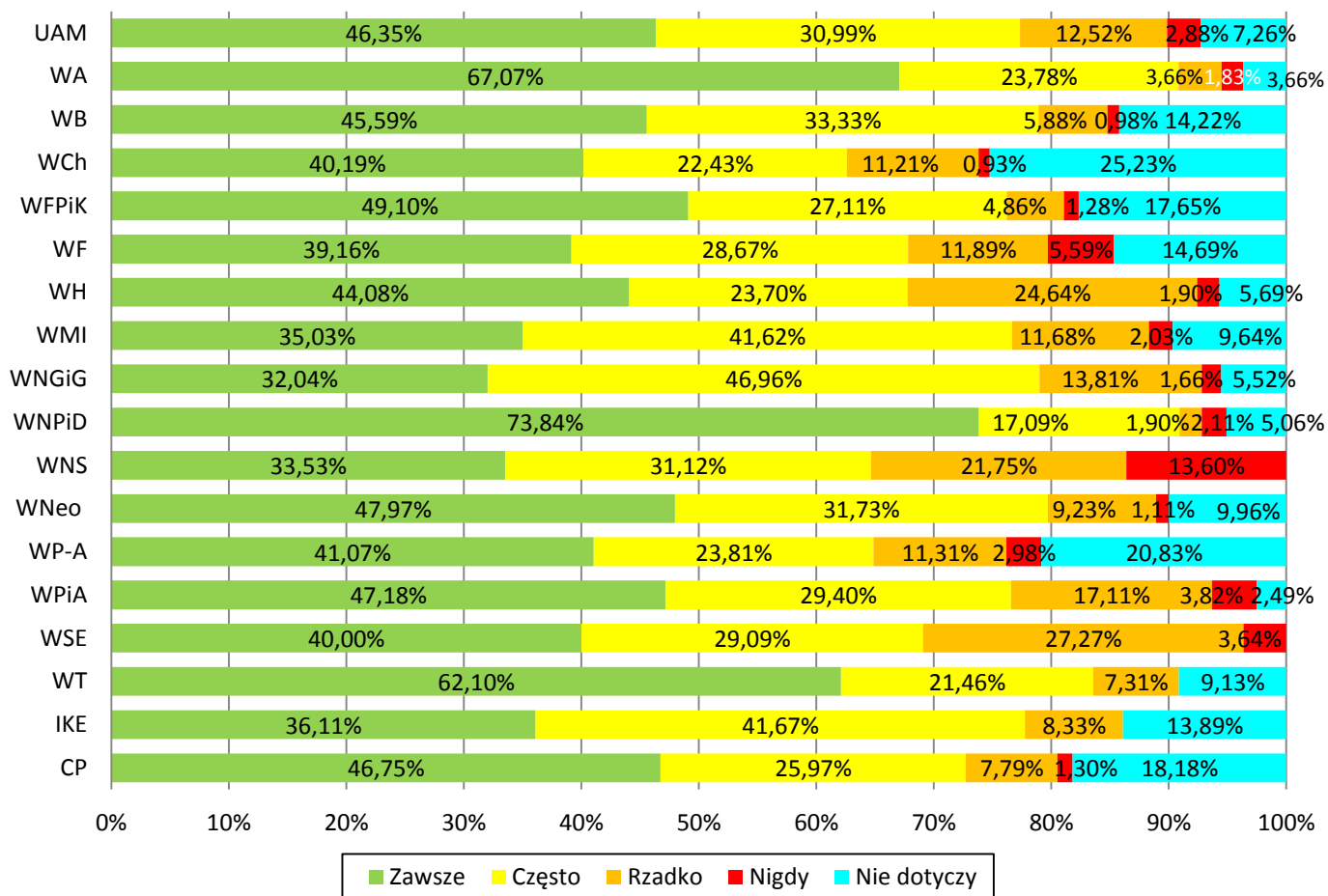


Uwaga: W pytaniu możliwy był wybór kilku odpowiedzi. Odpowiedzi A-F były wskazywane jako pytanie zamknięte, a odpowiedź G była odpowiedzią otwartą „Inne – jeśli to możliwe to podaj jakie”. Najczęstsze odpowiedzi otwarte:

- Sprawy stypendialne;
- Mobilność studencka;
- Zmiana grupy przedmiotowej;
- Problemy z systemem USOSweb.

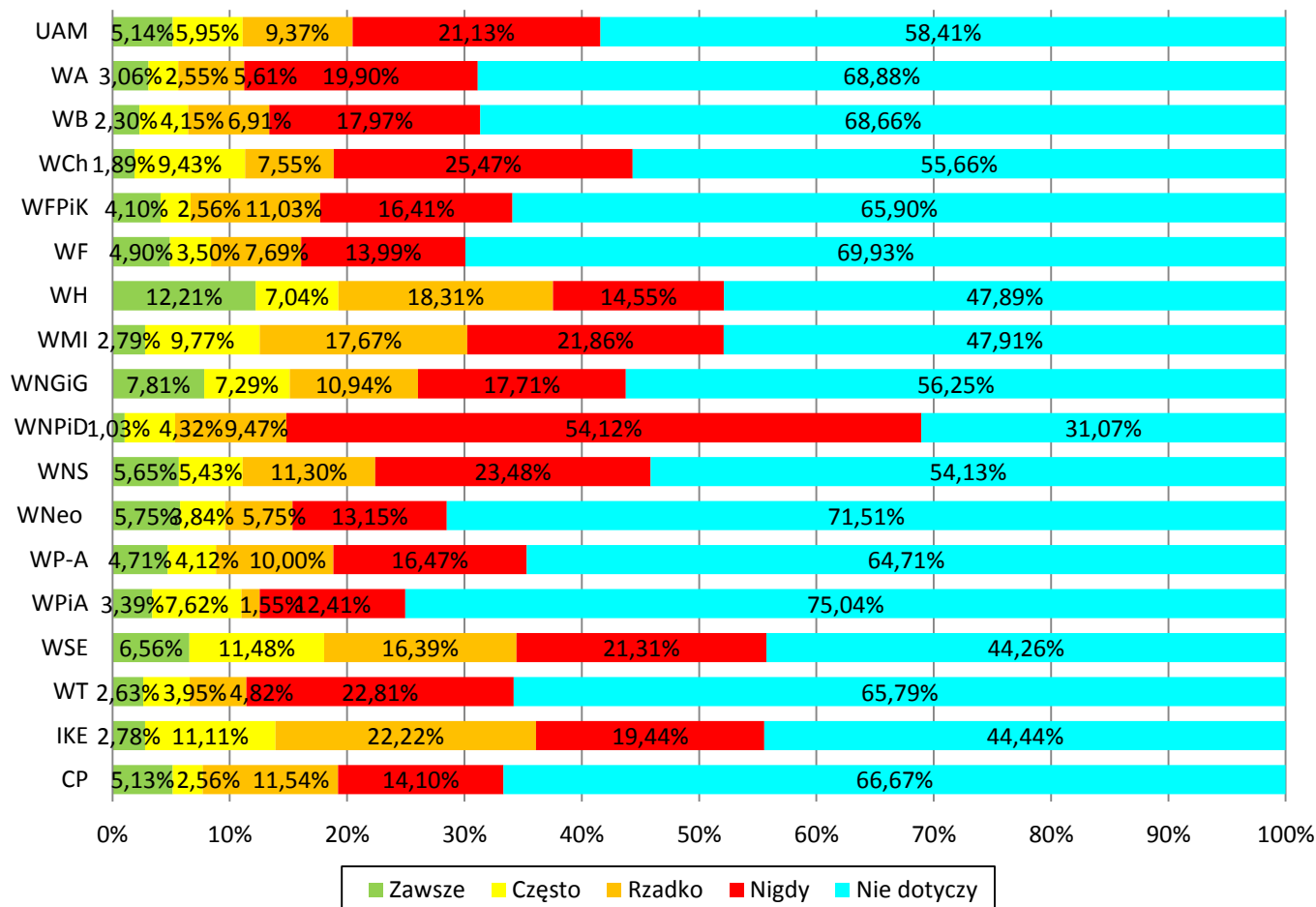
Pytania z działu 2. Jak wyglądało rozpatrywanie Twoich spraw przez dziekanat w tym roku akademickim?

Pytanie 2.1. Czy dziekanat poinformował Cię, co możesz w swojej sprawie zrobić?



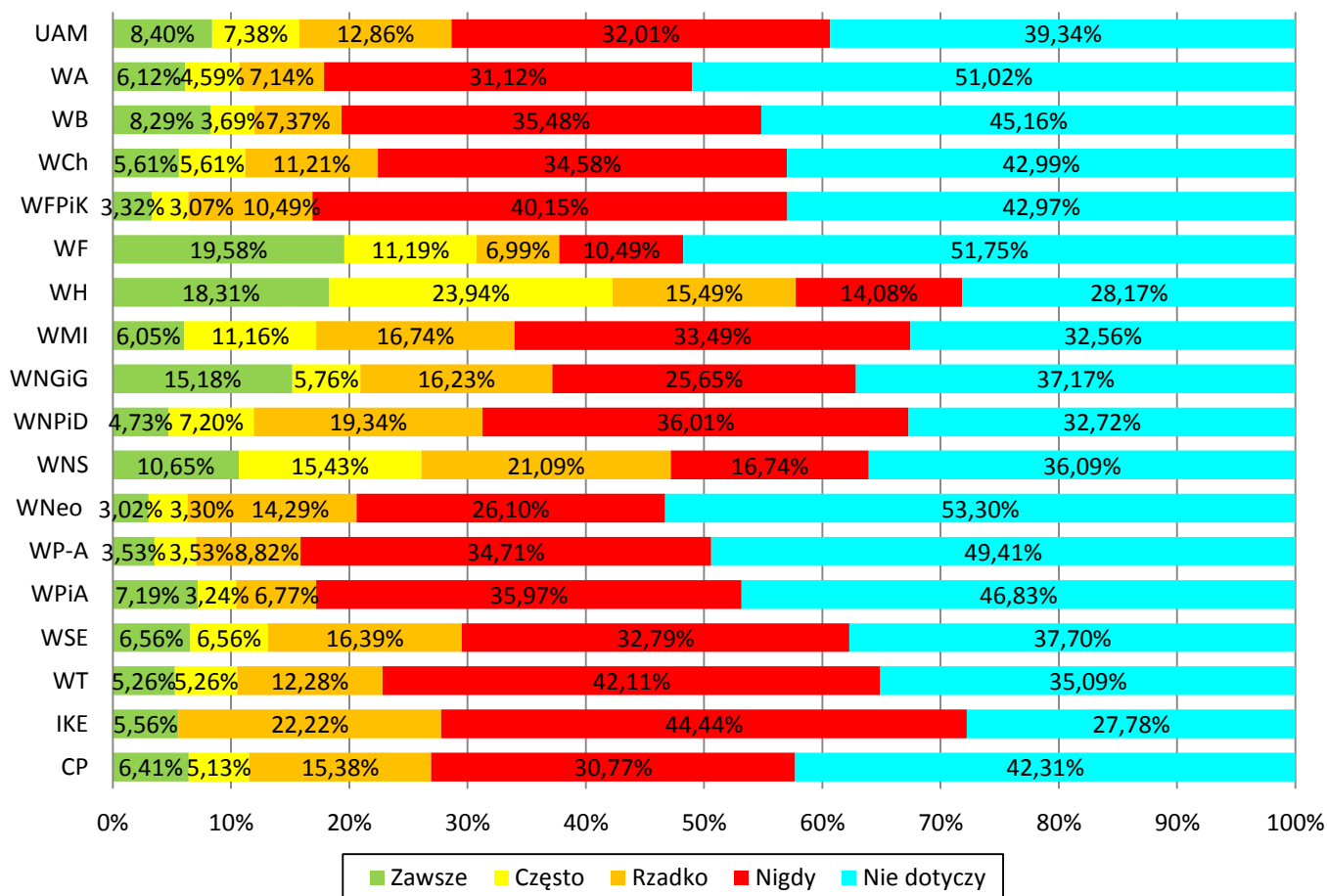
Uwaga: Odpowiedzi na to pytanie nie udzieliło 628 ankietowanych.

Pytanie 2.1.1. Czy zostałeś poinformowany/zostałaś poinformowana o powodach negatywnego rozpatrzenia Twojej sprawy?



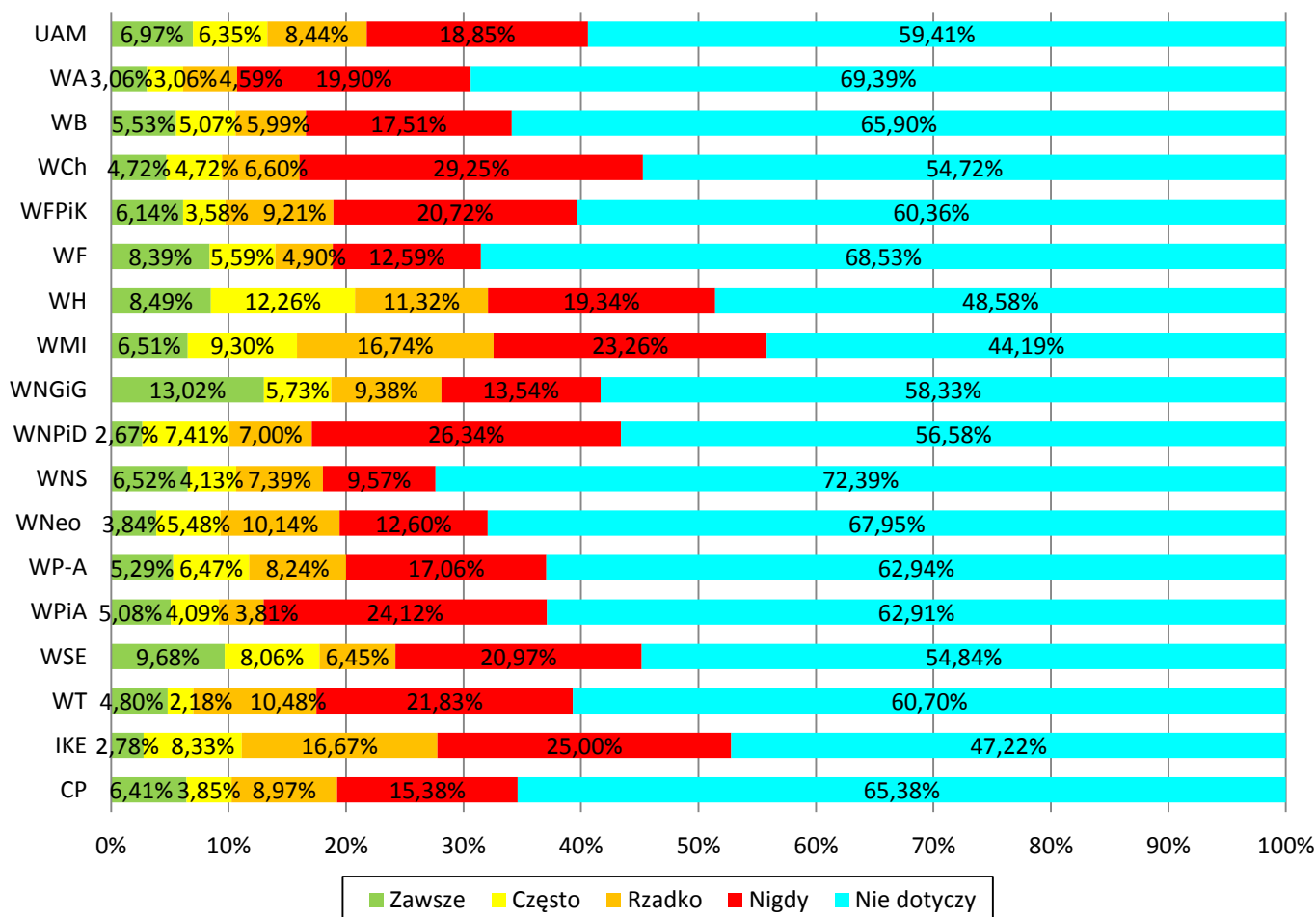
Uwaga: Odpowiedzi na to pytanie nie udzieliło 12 ankietowanych.

Pytanie 2.1.2. Czy otrzymałeś/otrzymałaś decyzję na piśmie?



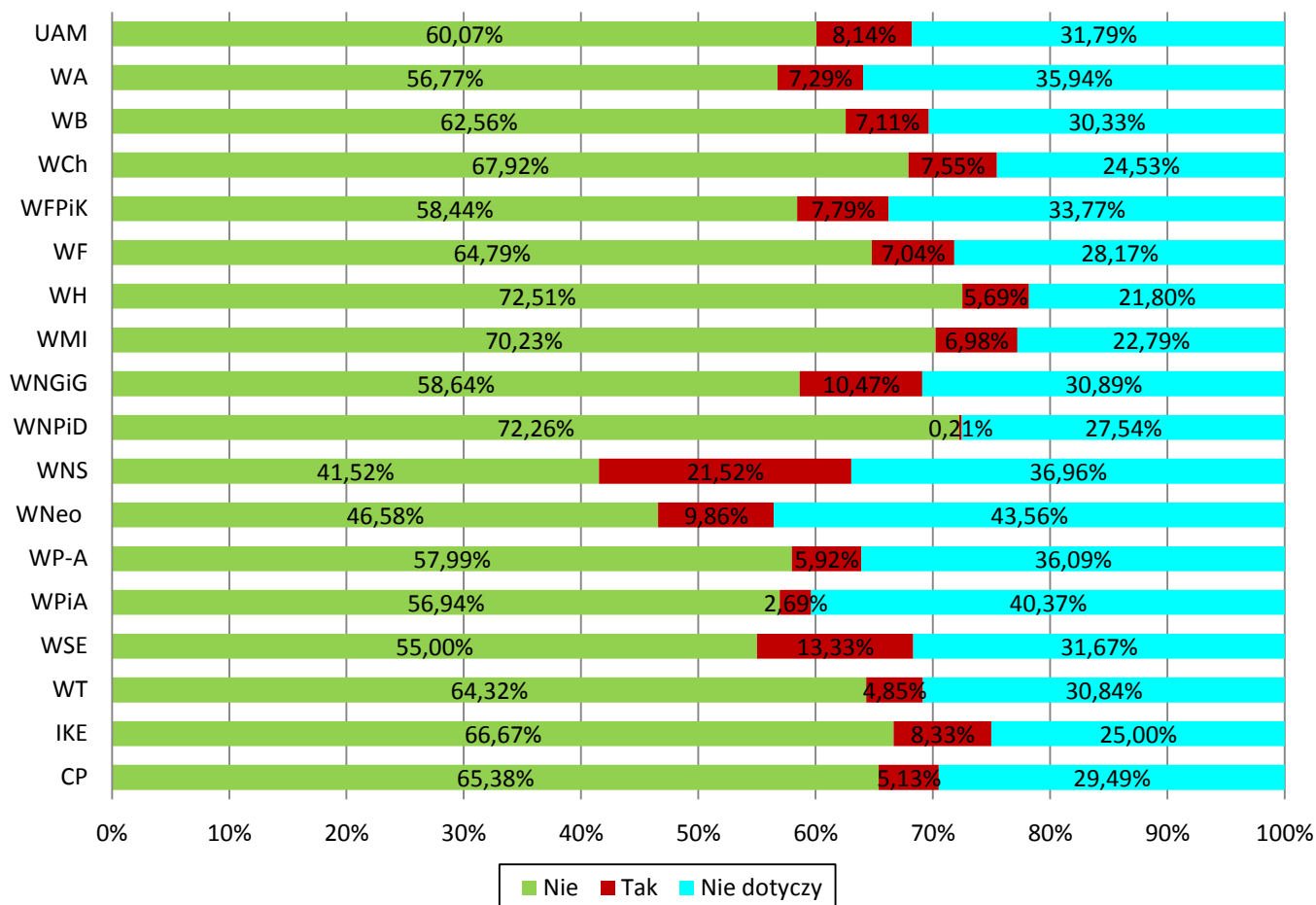
Uwaga: Odpowiedzi na to pytanie nie udzieliło 12 ankietowanych.

Pytanie 2.1.3. Czy zostałeś/zostałaś poinformowana o drodze odwoławczej od decyzji?



Uwaga: Odpowiedzi na to pytanie nie udzieliło 11 ankietowanych.

Pytanie 2.1.4. Czy zdarzyło się, że dziekanat odmówił przyjęcia Twojego wniosku?

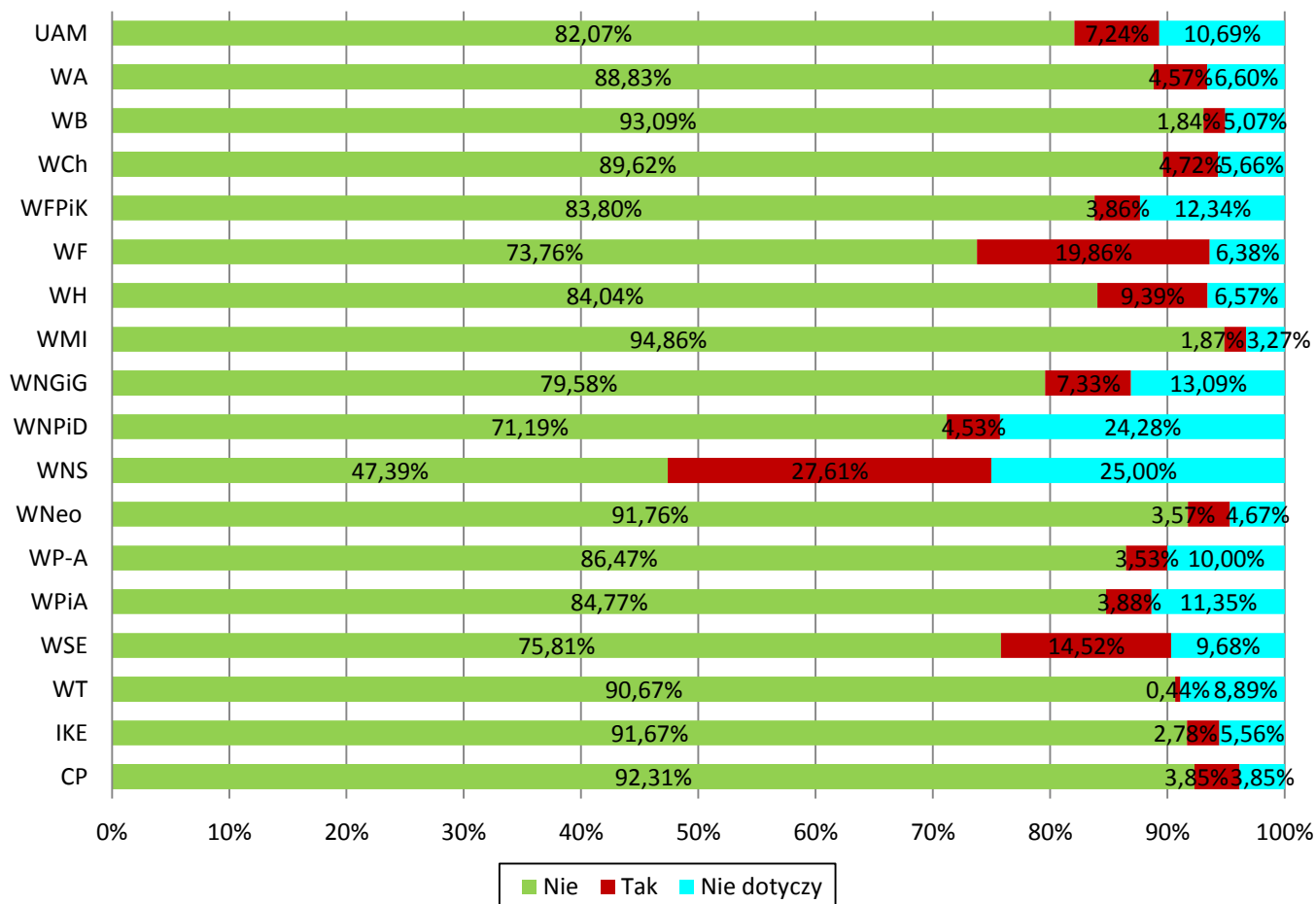


Uwaga: Odpowiedzi na to pytanie nie udzieliło 35 ankietowanych.

Pytanie 2.1.4.1. Jeśli „tak” to podaj, jaki był powód? (najczęstsze odpowiedzi)

- Wniosek był niekompletny.
- Wniosek został złożony za późno.
- Wniosek był źle wypełniony.
- Z powodu braku miejsca w grupie zajęciowej.
- Bez podania informacji o powodach.

Pytanie 2.2. Czy zdarzył się, że dziekanat nie przedłużył ważności legitymacji studenckiej?



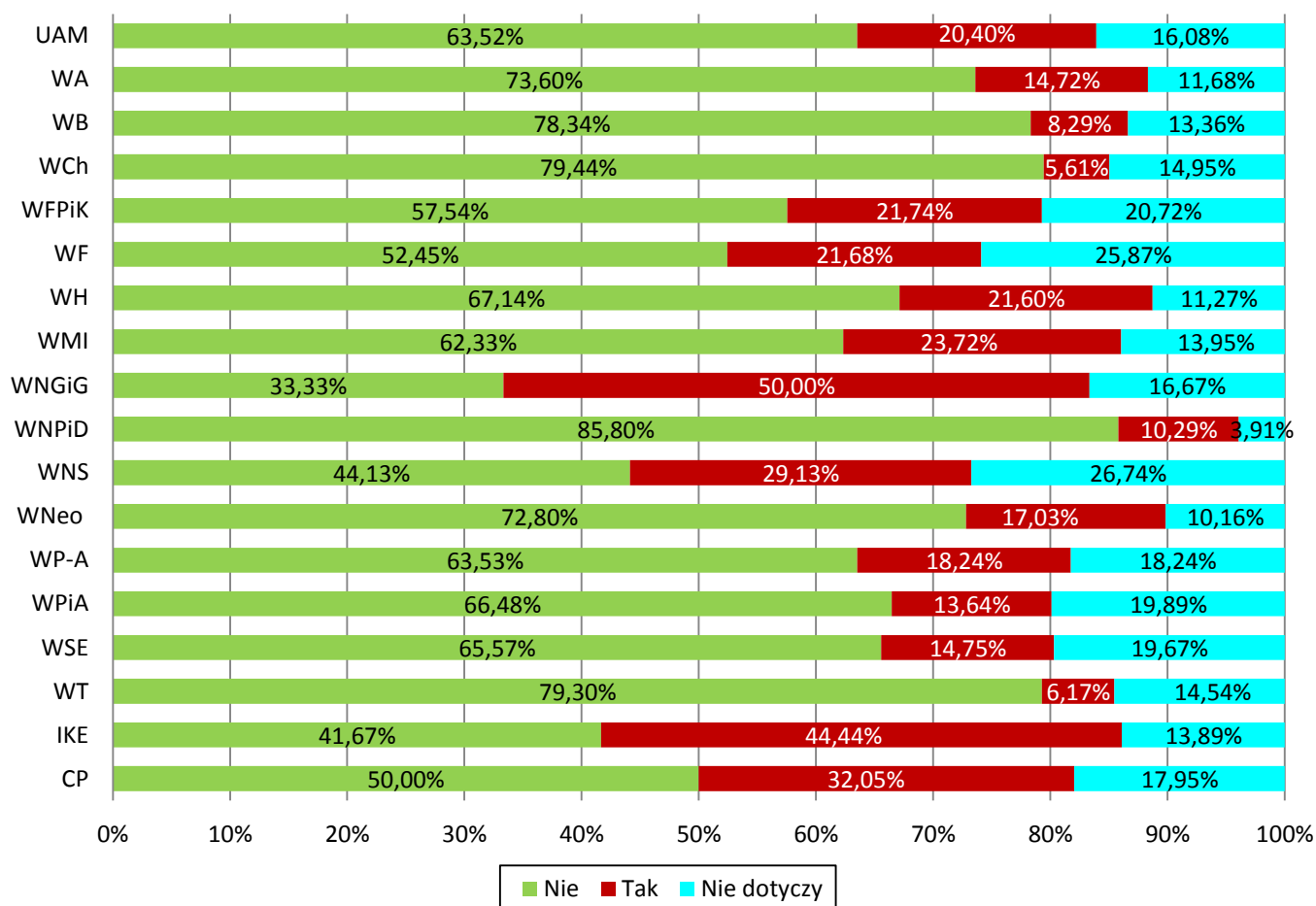
Uwaga: Odpowiedzi na to pytanie nie udzieliło 34 ankietowanych.

Pytanie 2.2. Jeśli „tak” to podaj, jaki był powód? (najczęstsze odpowiedzi)

- ✚ Nieuregulowanie opłat.
- ✚ Brak zaliczenia przedmiotu/sesji.
- ✚ Należało oddać legitymacje poprzez starostę.
- ✚ Błąd systemu.

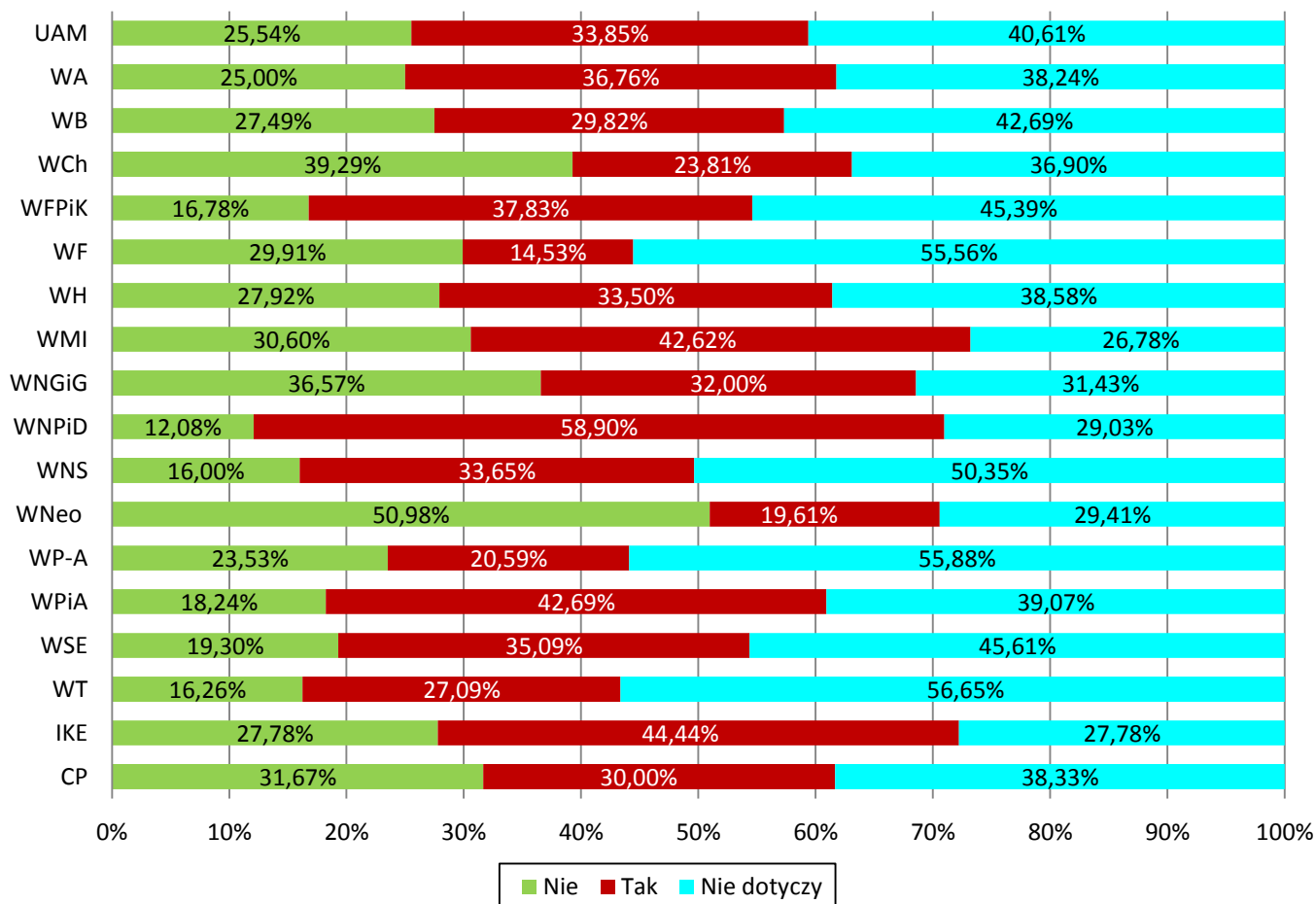
Pytania z działu 3: Organizacja pracy dziekanatu.

Pytanie 3.1. Czy zdarzyło się, że przyszedłeś/przyszłaś do dziekanatu w godzinach funkcjonowania i był zamknięty?



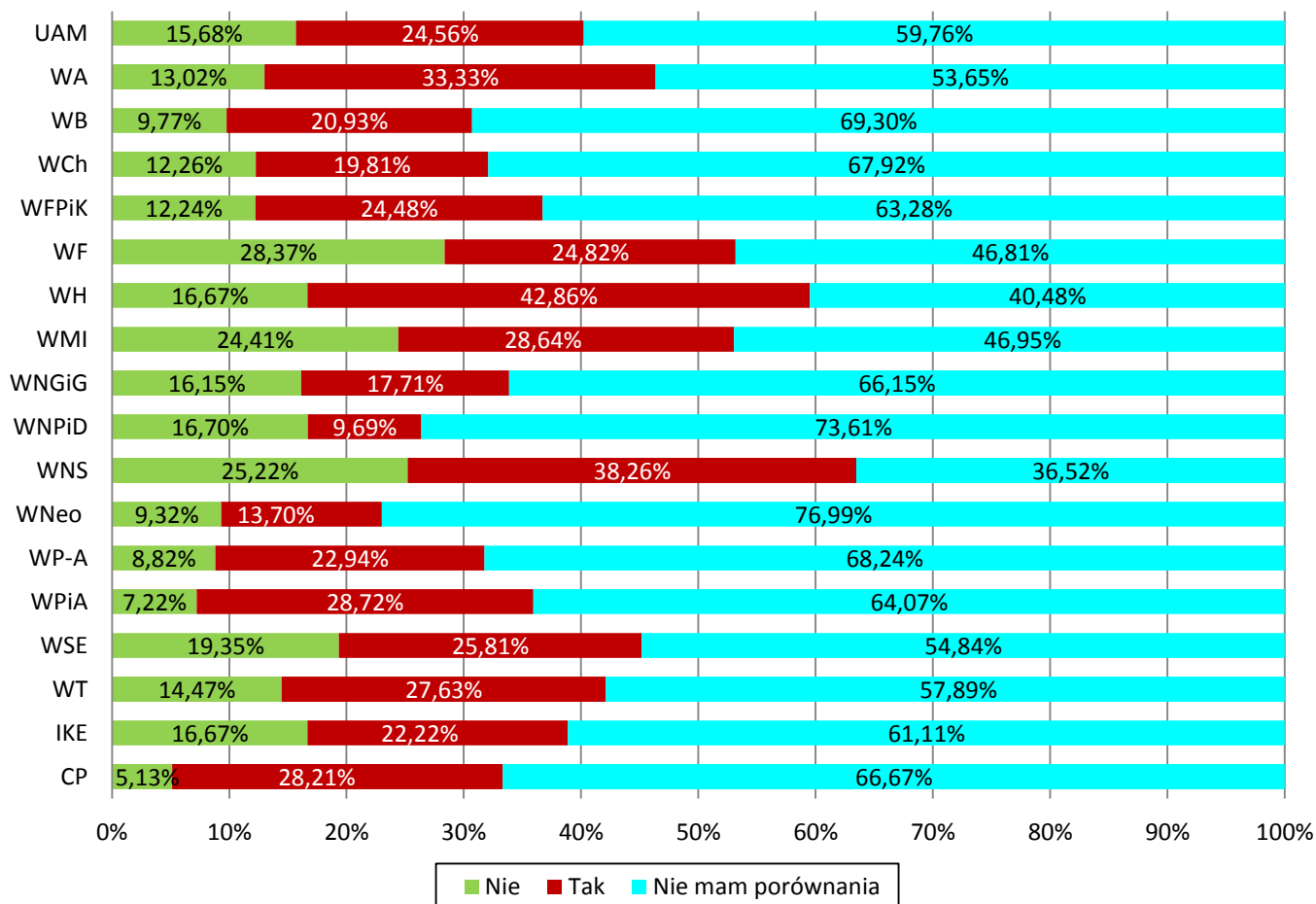
Uwaga: Odpowiedzi na to pytanie nie udzieliło 17 ankietowanych.

Pytanie 3.2. Czy podana była informacja, dlaczego dziekanat był nieczynny?



Uwaga: Odpowiedzi na to pytanie nie udzieliło 850 ankietowanych.

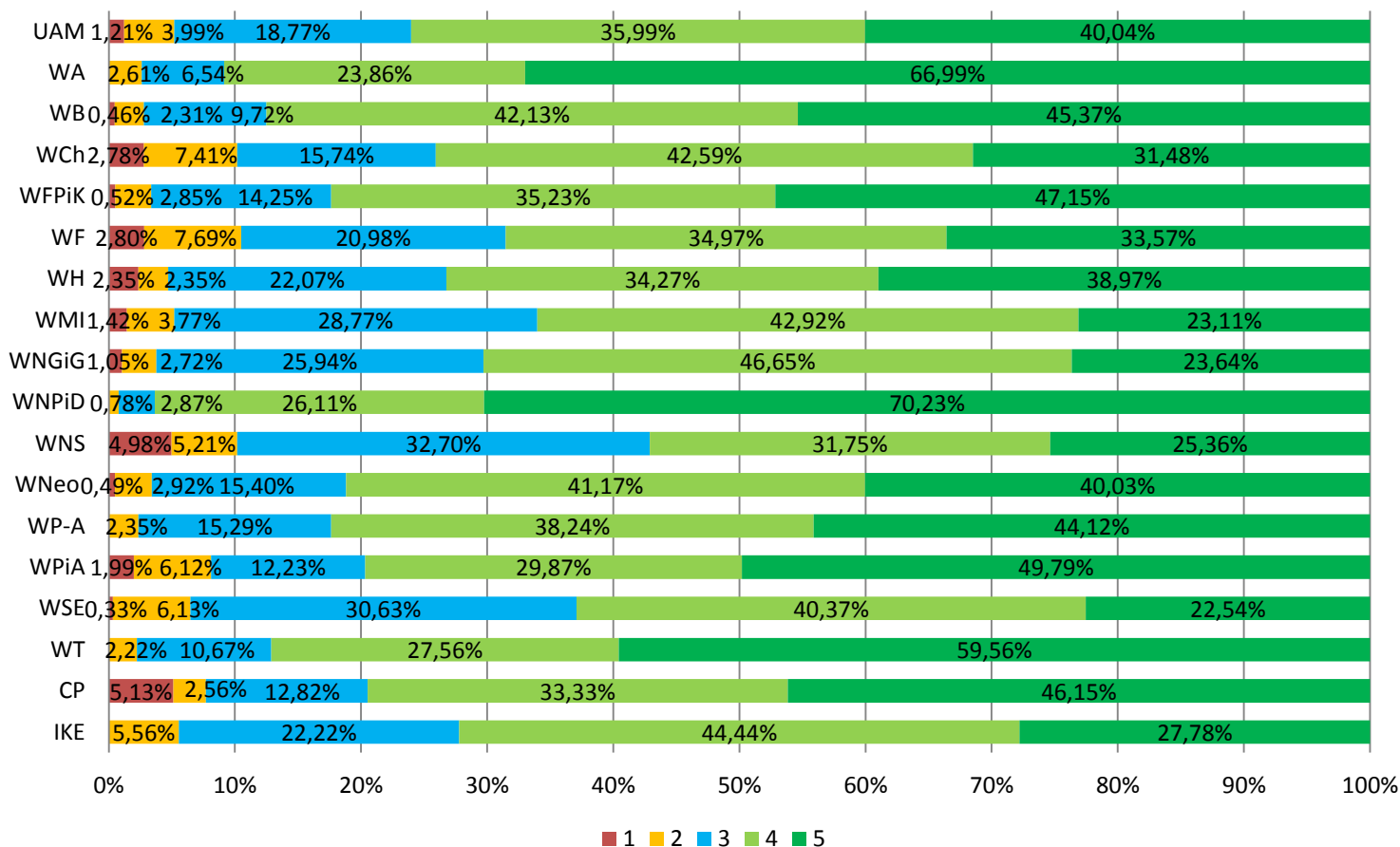
Pytanie 3.3. Czy uważasz, że praca dziekanatu uległa poprawie w ciągu ostatniego roku?



Uwaga: Odpowiedzi na to pytanie nie udzieliło 62 ankietowanych.

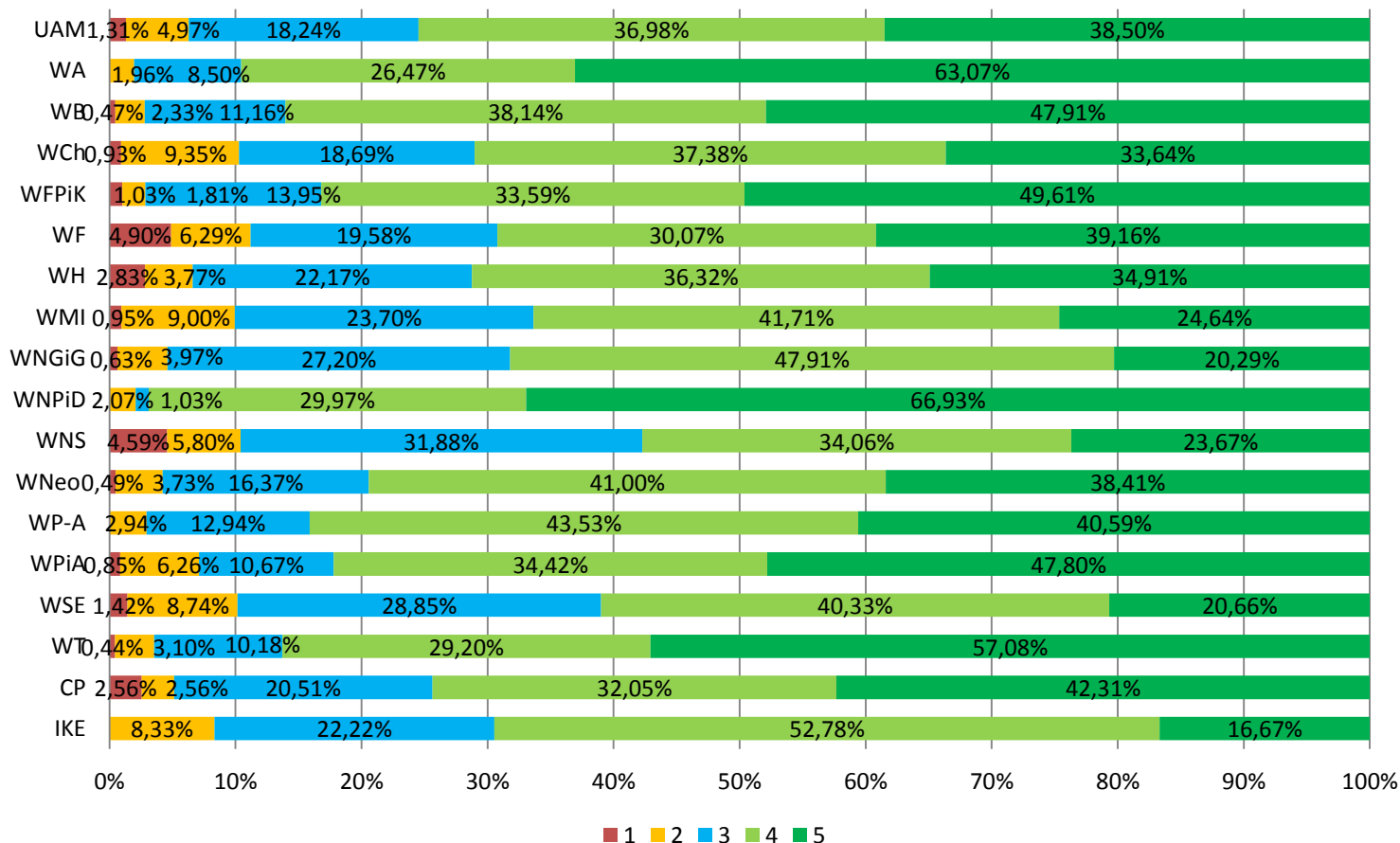
Pytania z działu 4: Proszę ocenić pracę dziekanatu w skali od 1 do 5 (gdzie „1” oznacza ocenę najniższą, natomiast „5” ocenę najwyższą).

Pytanie 4.1. Rzeczowość przy udzielaniu pomocy w sprawach studenckich:



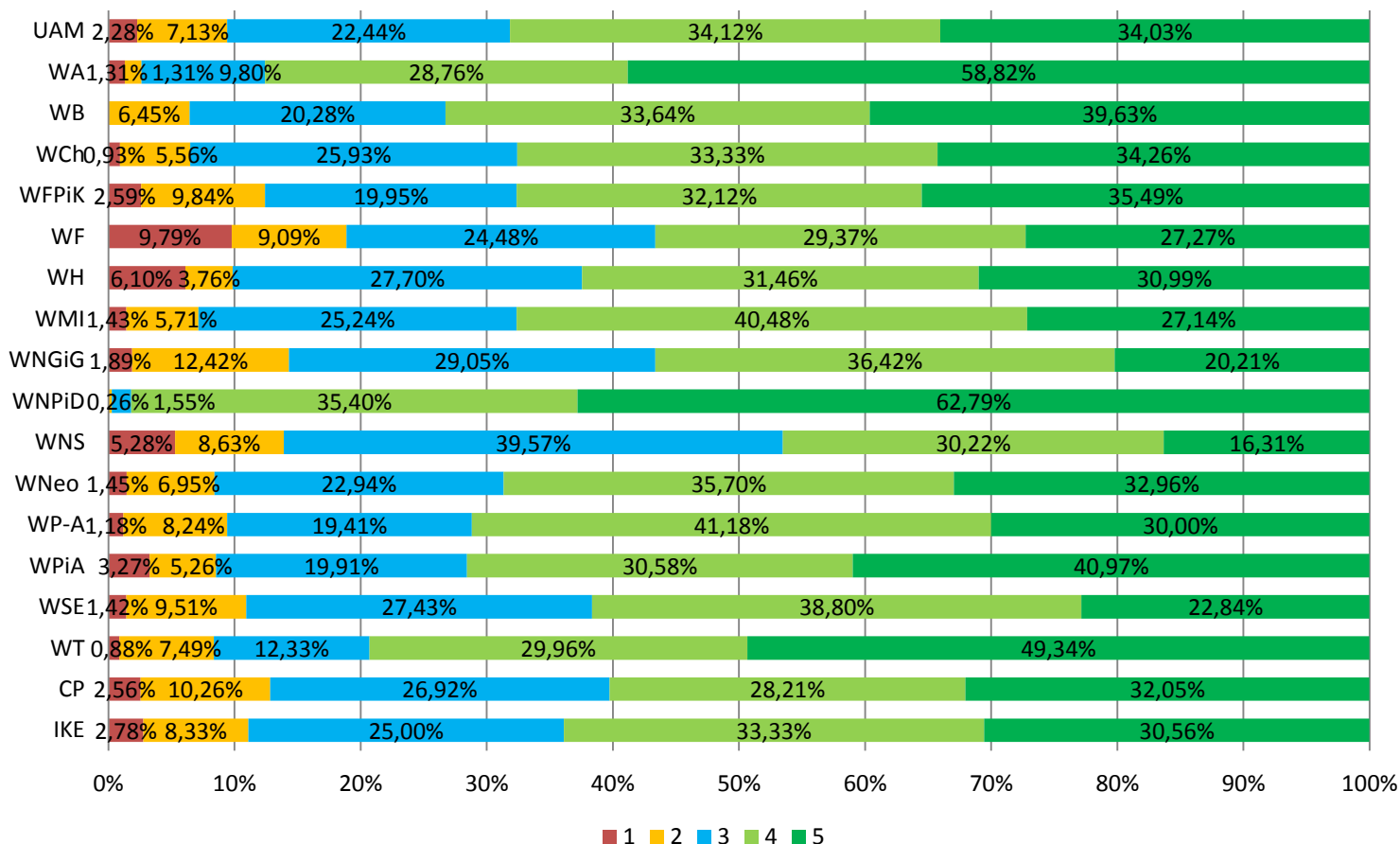
Uwaga: Odpowiedzi na to pytanie nie udzieliło 185 ankietowanych.

Pytanie 4.2. Efektywność załatwiania spraw studenckich w dziekanacie:



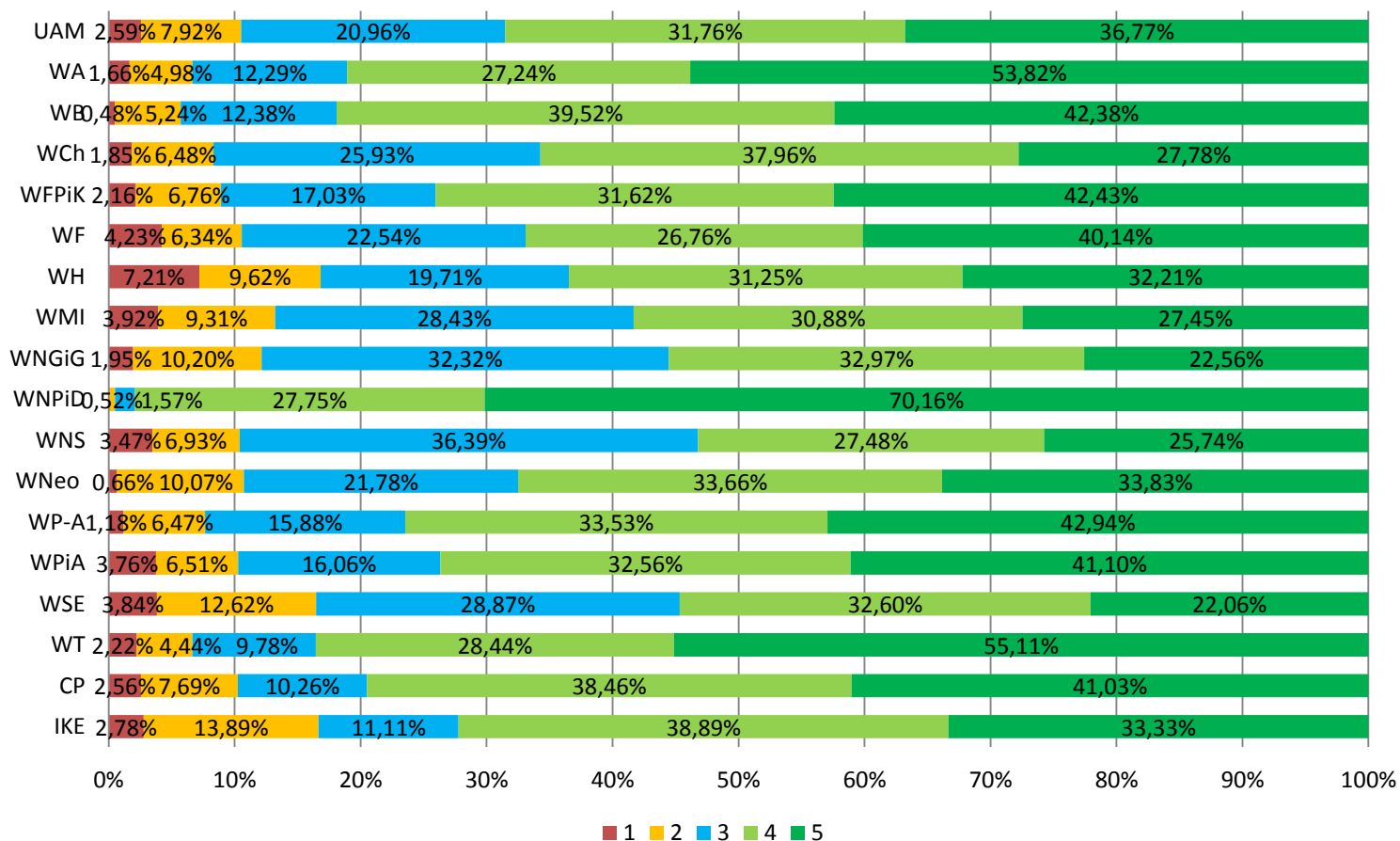
Uwaga: Odpowiedzi na to pytanie nie udzieliło 184 ankietowanych.

Pytanie 4.3. Dostępność informacji, ogłaszanych przez dziekanat (strona internetowa, tablica ogłoszeń, wiadomości mailowe, itd.):



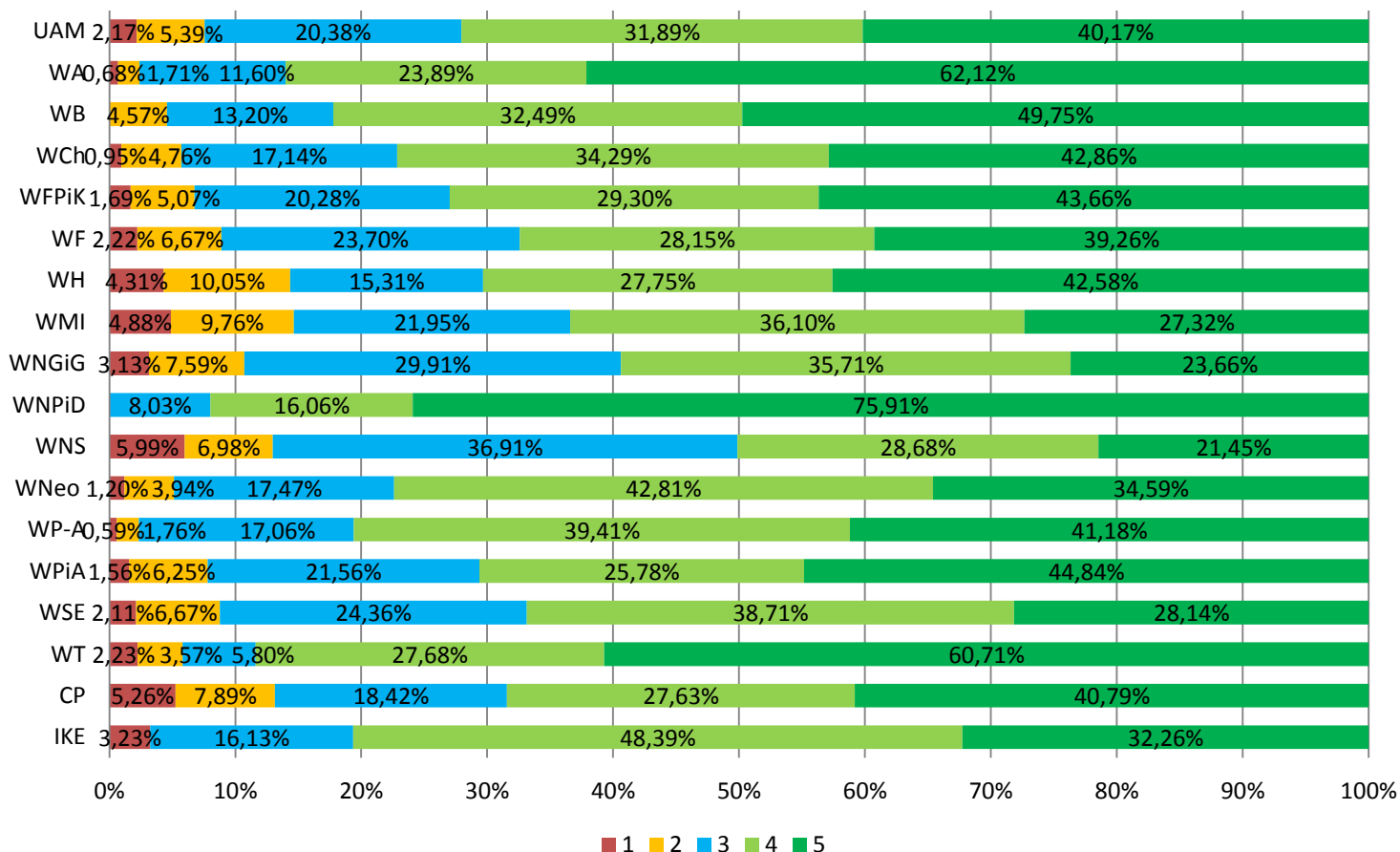
Uwaga: Odpowiedzi na to pytanie nie udzieliło 185 ankietowanych.

Pytanie 4.4. Uzyskiwanie informacji w sposób pośredni, przez telefon lub mailowo:



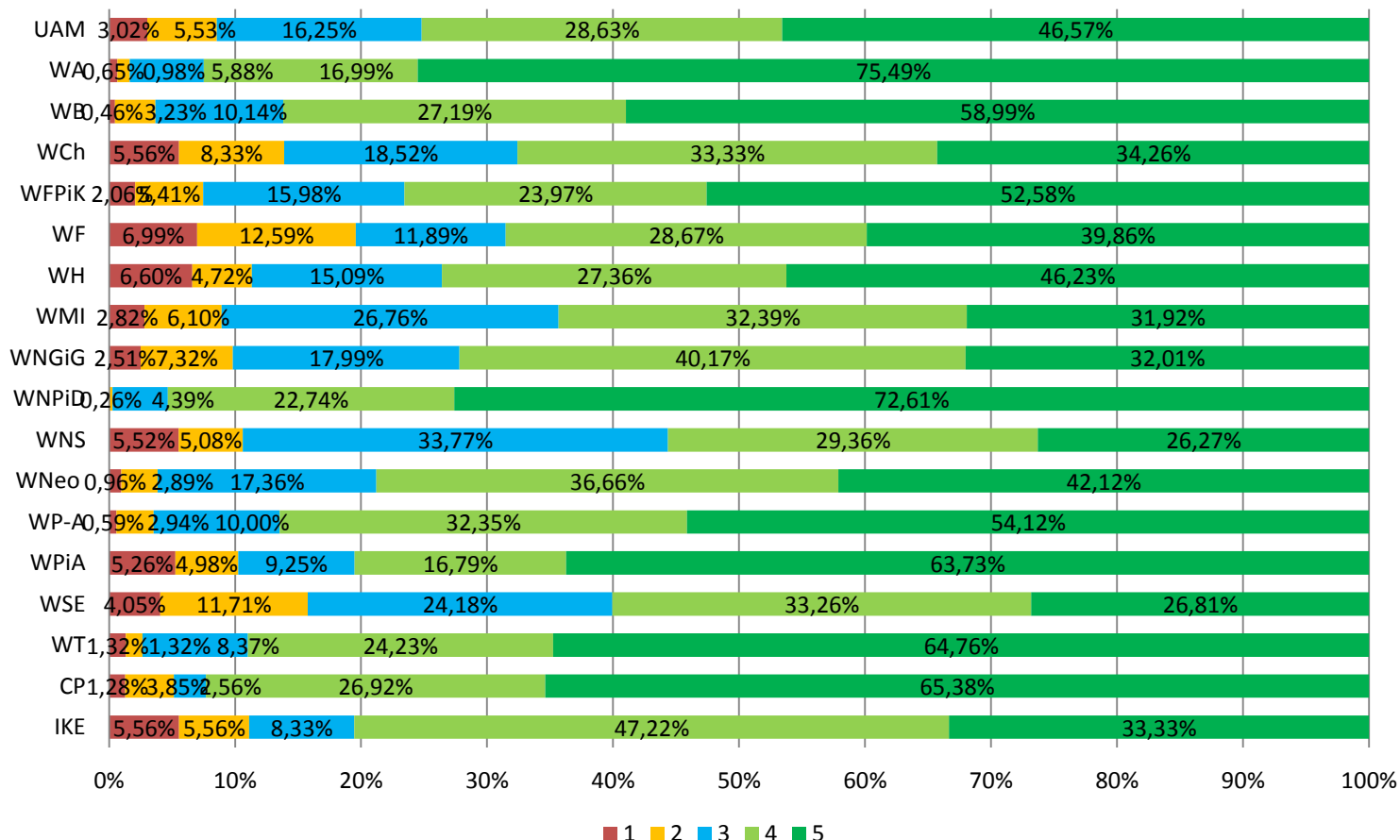
Uwaga: Odpowiedzi na to pytanie nie udzieliło 288 ankietowanych.

Pytanie 4.5. Uzyskiwanie informacji o systemie pomocy materialnej (stypendia, zapomogi, miejsca w domach studenckich, itd.):



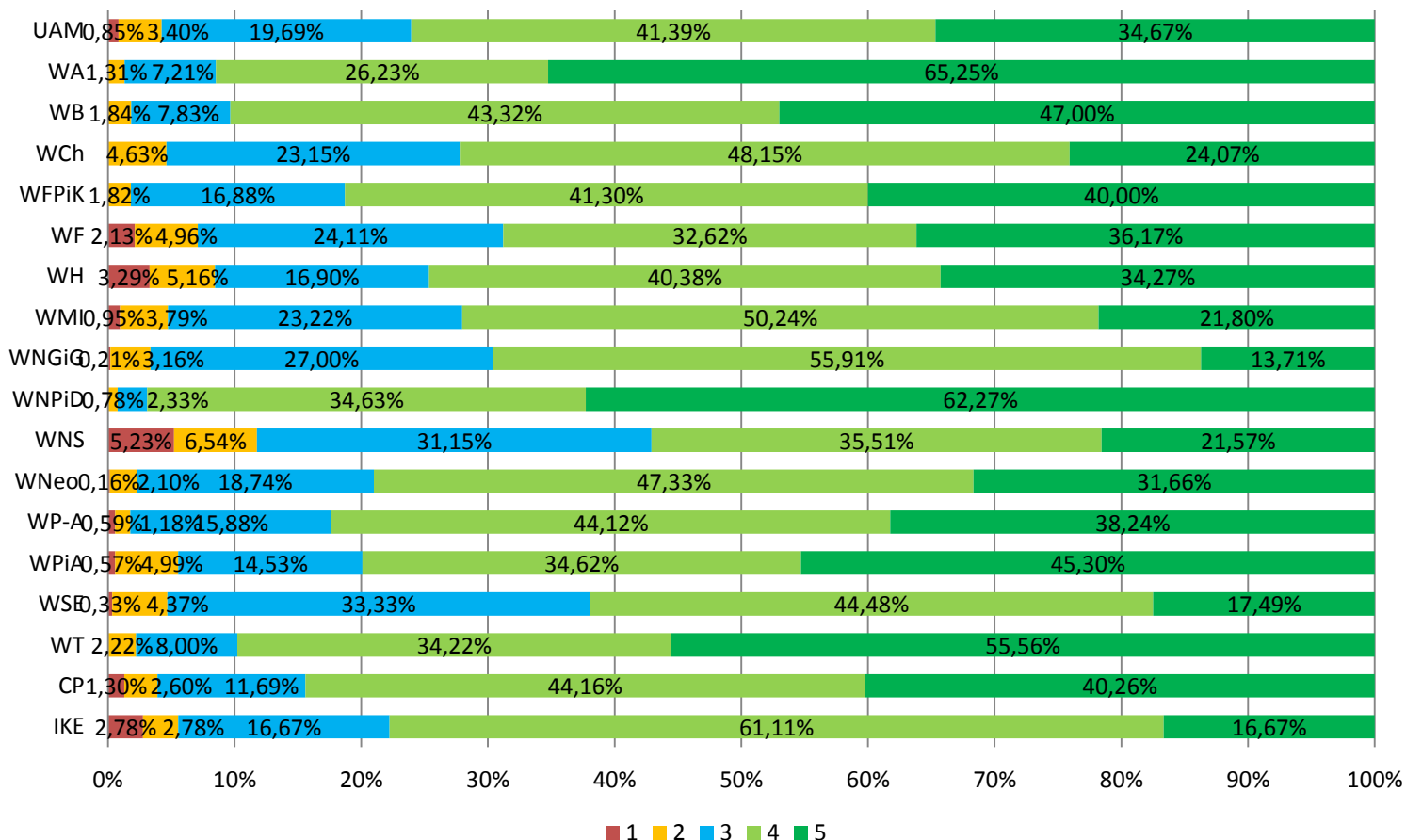
Uwaga: Odpowiedzi na to pytanie nie udzieliło 437 ankietowanych.

Pytanie 4.6. Życzliwość i kultura osobista pracowników dziekanatu:



Uwaga: Odpowiedzi na to pytanie nie udzieliło 140 ankietowanych.

Pytanie 5. Jaka ogólną ocenę wystawilibyś/wystawilabyś dziekanatowi (gdzie „1” oznacza ocenę najniższą, natomiast „5” ocenę najwyższą).



Uwaga: Odpowiedzi na to pytanie nie udzieliło 151 ankietowanych.

Pytanie 6. Jakie usprawnienia należałoby wprowadzić w funkcjonowaniu dziekanatu?

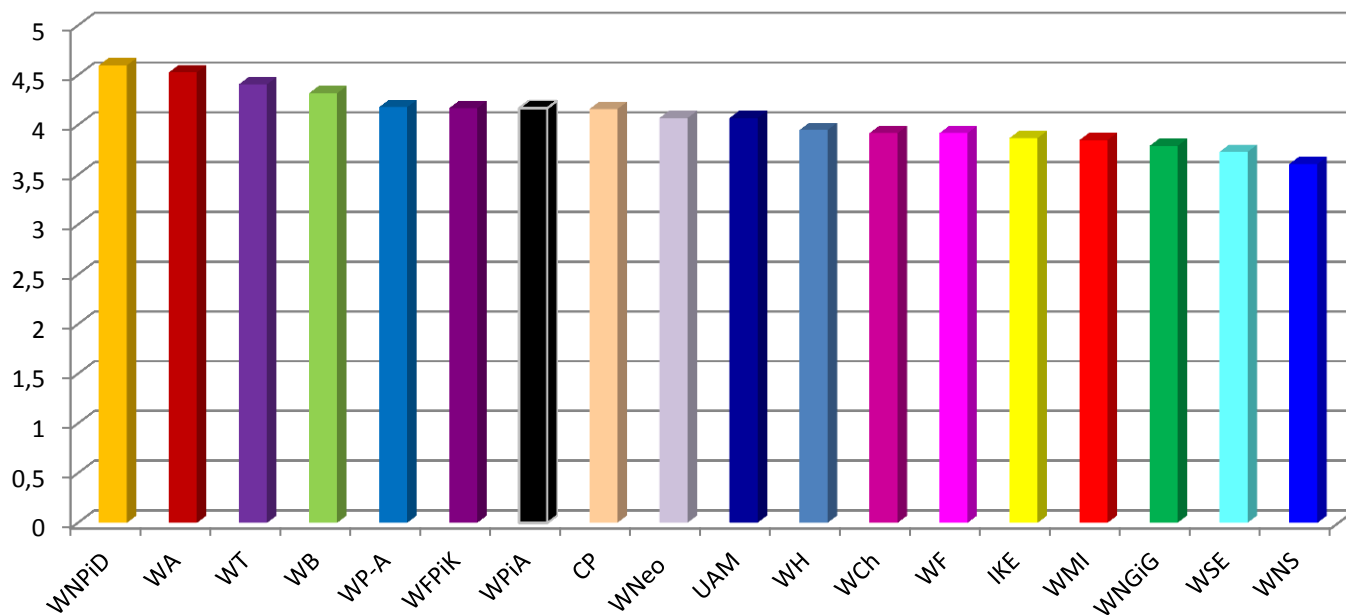
(najczęstsze odpowiedzi)

- + Dziekanat powinien być otwarty dłużej i być czynny w każdy dzień roboczy.
- + Wprowadzić lepszy przepływ informacji między dziekanatem a studentami.
- + Szybsze odpowiadanie na wiadomości mailowe.
- + Obsługa powinna być bardziej życzliwa dla petentów.
- + Dbanie o aktualność komunikatów na stronie internetowej.
- + Sprawność obsługi dziekanatu byłaby większa, gdyby USOS był sprawniejszy.
- + Dostosowanie odpowiedzi do wiedzy studentów z I roku studiów.
- + Dziekanat powinien być chociaż w jeden dzień otwarty w godzinach popołudniowych.
- + Wprowadzenie możliwości aplikowania o stypendium socjalne w systemie USOS.

Ranking jednostek według ocen z pytań z działu 4 oraz pytania 5:

Pozycja	Wydział	Rok 2016	Rok 2015
1	Wydział Nauk Politycznych i Dziennikarstwa	4,60	4,49
2	Wydział Anglistyki	4,53	4,58
3	Wydział Teologiczny	4,41	4,15
4	Wydział Biologii	4,32	4,18
5	Wydział Pedagogiczno-Artystyczny w Kaliszu	4,18	4,09
6	Wydział Filologii Polskiej i Klasycznej	4,17	3,78
6	Wydział Prawa i Administracji	4,17	4,04
8	Collegium Polonicum w Słubicach	4,16	3,67
9	Wydział Neofilologii	4,07	3,91
10	Wydział Historyczny	3,95	3,75
11	Wydział Chemii	3,92	3,98
11	Wydział Fizyki	3,92	3,65
13	Instytut Kultury Europejskiej w Gnieźnie	3,87	3,67
14	Wydział Matematyki i Informatyki	3,85	3,98
15	Wydział Nauk Geograficznych i Geologicznych	3,79	3,68
16	Wydział Studiów Edukacyjnych	3,73	3,32
17	Wydział Nauk Społecznych	3,61	3,63
Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu		4,07	3,91

Ranking ocen jednostek w porównaniu z oceną ogólną Uniwersytetu:



Podsumowanie

Tegoroczną akcją badania pracy dziekanatów na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, przeprowadzoną przez Komisję Dydaktyki i Jakości Kształcenia Parlamentu Samorządu Studentów oraz Wydziałowe Rady Samorządu Studentów można uznać za udaną, chociaż nie został osiągnięty oczekiwany poziom respondentów na poziomie 15% studentów w jednostkach i Uniwersytecie. Niestety, z ankietą dotarliśmy do 5795 studentów, co daje 14,45% studentów Uniwersytetu. Próg nie został zrealizowany z powodu braku możliwości przeprowadzenia zaplanowanych ankiet na zajęciach – część zajęć była odwołana bez informacji o tym fakcie, na innych zajęciach osoby przeprowadzające ankietyzację spotkały się z bardzo niską frekwencją. Zdarzały się również epizodyczne przypadki odmowy udziału w badaniu.

Pytania w ankiecie dotyczyły oceny funkcjonowania dziekanatów i sekretariatów (w Collegium Polonicum i Instytucie Kultury Europejskiej) jako organów administracyjnych oraz opinii na temat pracowników dziekanatów i sekretariatów. Pytania dotyczyły również częstotliwości korzystania z usług dziekanatu oraz toku procedowania spraw. Ostatnim pytaniem, otwartym, była możliwość sugerowania rozwiązań, które studenci uznają za warte wprowadzenia w celu lepszej pracy administracji.

Na 17 ocenianych jednostek Uniwersytetu aż w przypadku 13 ocena uległa drobnej (np. na Wydziale Nauk Politycznych i Dziennikarstwa) lub dużej (np. na Wydziale Filologii Polskiej i Klasycznej) poprawie. Niestety, w 4 jednostkach ocena uległa pogorszeniu.

Raport z roku 2016 zostanie przekazany Wydziałowym Radom Samorządu Studentów z rekomendacją wprowadzenia analizy raportu i dyskusji na zebraniach Wydziałowych Zespołów ds. Zapewniania Jakości Kształcenia, którym przewodniczą prodziekani wydziałów odpowiedni do spraw studenckich i dydaktycznych, jednocześnie będący (zwykle) bezpośrednimi przełożonymi pracowników dziekanatów i sekretariatów. Raport zostanie również porównany z raportem z roku 2015 w celu zasygnalizowania różnic w ocenie.